



(Garðar Þorfinnsson)

Participatory cost-sharing restoration programme (أيسلندا)

Farmers Heal the Land

الوصف

Collaboration between farmers and a governmental institute on rangeland restoration and improved land management

Aims / objectives: FHL is a governmental cost-sharing programme operated by the SCSi and run at national level. The FHL programme has been ongoing since 1990. It started as an experimental programme in Northeast Iceland, but couple of years later it was extended nationwide. It builds on voluntary participation of farmers who want to restore damaged rangelands in the lowland. The programme was established foremost to ease cooperation and strengthen social bonds between the SCSi and sheep farmers. Nevertheless, increased rangeland restoration and improved grazing management were also key targets underpinning the establishment of the FHL initiative, and formed the backbone of its prime policy.

Methods: The FHL programme is run by the Soil Conservation Service of Iceland (SCSi) and targets large-scale rangeland restoration, primarily among sheep farmers. The programme builds on voluntary approaches and uses direct and indirect incentives to motivate its participants. Farmers who want to participate apply for membership of the SCSi. The SCSi evaluates the condition of potential restoration areas and decides if they meet requirements. Each participant receives, annually, a fixed subsidy to purchase fertilizer and if needed, commercial grass seeds. Participants in the FHL project are visited approximately biannually by a regional SCSi advisor that estimates the restoration progress, discusses next steps and consults the participants on rangeland management related issues. Usually, each restoration area is treated for a couple of years before it is considered to have passed the first level of the restoration process. The restoration areas are mapped, and based on the maps participants asked to make a 3-5 year long implementation plan.

Role of stakeholders: As land stewardship plays a vital role in this programme, the role of the primary stakeholders (the farmers) is fundamental. They indeed drive the programme, although they get professional guidance and support from the extension offices of the SCSi. They are responsible for all implementation and land management on a local scale, within their own holdings.

Other important information: no further information

الموقع

الموقع: Rangarvellir, Rangarthing Ytra, أيسلندا

المرجع الجغرافي للمواقع المختارة

- غير متاح

تاريخ البدء: 1990

سنة الإنهاء: غير متاح

نوع النهج

- ☐ تليدي/أصلي
- ☒ مبادرة محلية حديثة/مبتكرة
- ☐ قائم على مشروع/برنامج

غايات النهج والبيئة المواتية

الغايات/الأهداف الرئيسية للنهج

The Approach focused mainly on SLM with other activities (rangeland restoration, sustainable land management, participatory approaches, stakeholder involvement)

To improve the ecological condition of the degraded rangelands for future generations. To facilitate behavioral changes toward more sustainable rangeland management.

The SLM Approach addressed the following problems: The main problems to be addressed by the approach were severe soil and vegetation degradation that substantially reduced biomass productivity, lack of financial support and local advisory system

الشروط التي تمكن من تنفيذ التقنية/التقنيات المطبقة في إطار النهج

الطُروف التي تعيق تنفيذ التقنية/التقنيات المطبقة في إطار النهج

- **المعايير والقيم الاجتماعية /الثقافية / الدينية**: Treatment through the SLM Approach:
- **توفر/الوصول إلى الموارد والخدمات المالية**: the approach provides subsidies to participants Treatment through the SLM Approach:
- **الإطار المؤسسي**: Establishment of extension offices that provide advisory service on restoration and SLM technologies and approaches, free of charge to all land users. Treatment through the SLM Approach:
- **الإطار القانوني (حيازة الأراضي، وحقوق استخدام الأراضي والمياه)**: Treatment through the SLM Approach:
- **المعرفة حول الإدارة المستدامة للأراضي، والوصول إلى الدعم الفني**: Establishment of extension offices that provide advisory service on restoration and SLM technologies and approaches, free of charge to all land users. Treatment through the SLM Approach:
- **عبء العمل، توفر القوى العاملة**: Treatment through the SLM Approach:

مشاركة وأدوار الأطراف المعنية

الأطراف المعنية بالنهج وأدوارها

وصف أدوار الأطراف المعنية	حدد الأطراف المعنيين	ما هي الجهات المعنية / الكيانات المنفذة التي شاركت في النهج؟
	Main actors - voluntary work, mostly at their own expenses	مستخدمو الأراضي المحليون/المجتمعات المحلية
		متخصصون في الإدارة المستدامة للأراضي / مستشارون زراعيون
Provide small scale funding		الحكومة المحلية
Main funding contributor - advisory system - local support		الحكومة الوطنية (المخططون، صانعو القرار)
		منظمة دولية

انخراط مستخدمي الأراضي المحليين/المجتمعات المحلية في المراحل المختلفة للنهج

	التعبئة الذاتية	تفاعلي	الدعم الخارجي	غير موجود
المبادرة/التحفيز	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
التخطيط	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
التنفيذ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
الرصد/التقييم	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Research	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

مخطط التدفق

اتخاذ القرار بشأن اختيار تقنية الإدارة المستدامة للأراضي

وقد تم اتخاذ القرارات من قبل

- ☐ مستخدمو الأراضي وحدهم (المبادرة الذاتية)
- ☐ مستخدمو الأراضي بشكل أساسي، بدعم من متخصصي الإدارة المستدامة للأراضي
- ☐ جميع الجهات الفاعلة ذات الصلة، كجزء من نهج تشاركي
- ☒ متخصصون في الإدارة المستدامة للأراضي بشكل أساسي، بعد التشاور مع مستخدمي الأراضي
- ☐ متخصصون في الإدارة المستدامة للأراضي بمقردهم
- ☐ السياسيون / القادة

تم اتخاذ القرارات بناء على

- ☐ تقييم المعرفة الموثقة جيدًا بشأن الإدارة المستدامة للأراضي(اتخاذ القرارات القائمة على الأدلة)
- ☐ نتائج البحوث
- ☐ خبرة وآراء شخصية(غير موثقة)

الدعم الفني وبناء القدرات وإدارة المعرفة

شكلت الأنشطة أو الخدمات التالية جزءًا من النهج

- ☒ بناء القدرات/التدريب
- ☒ خدمة استشارية
- ☐ تعزيز المؤسسات (التطوير التنظيمي)
- ☒ الرصد والتقييم
- ☒ البحوث

بناء القدرات/التدريب

تم تقديم التدريب للأطراف

المعنية التالية

- ☒ مستخدمو الأراضي
- ☒ موظفون ميدانيون/ مستشارون
- ☒ Researchers

شكل التدريب

- ☒ في العمل
- ☒ من مزارع إلى مزارع
- ☒ مناطق العرض
- ☒ اجتماعات عامة
- ☒ دورات
- ☒ local advisors that visit/contact all participants

المواضيع المعطاة

E.g. the role of ecosystem services for human well-being, ecosystem resilience and natural hazards, the importance of proper grazing management and the importance of merging local and external knowledge to secure more effective long-term social-ecological progress.

خدمة استشارية

تم تقديم الخدمة الاستشارية

- ☐ في حقول مستخدمي الأراضي
- ☐ في مراكز دائمة

Advisory service is very adequate to ensure the continuation of land conservation activities

الرصد والتقييم

bio-physical aspects were regular monitored by project staff through observations; indicators: visual estimation bio-physical aspects were ad hoc monitored by other through measurements; indicators: Researchers of the SCS technical aspects were ad hoc monitored by project staff through observations; indicators: Researchers in collaboration with the SCS socio-cultural aspects were ad hoc monitored by other through measurements; indicators: Researchers in collaboration with the SCS economic / production aspects were ad hoc monitored by other through observations area treated aspects were monitored by project staff through observations There were no changes in the Approach as a result of monitoring and evaluation There were few changes in the Technology as a result of monitoring and evaluation: Reduced amount of fertilizer and seed when restoration areas are treated

البحوث

تناول البحث المواضيع التالية

- ☒ علم الاجتماع
- ☐ الاقتصاد / التسويق
- ☒ علم الأيكولوجيا
- ☐ تكنولوجيا

Research was carried out both on station and on-farm

التمويل والدعم المادي الخارجي

الميزانية السنوية بالدولار الأمريكي لمكون الإدارة المستدامة للأراضي

- ☐ < 2000
 - ☐ 10,000-2,000
 - ☐ 100,000-10,000
 - ☒ 1,000,000-100,000
 - ☐ > 1,000,000
- Precise annual budget: غير متاح

Approach costs were met by the following donors: government: 78.0%; local government (district, county, municipality, village etc): 2.0%; local community / land user(s): 20.0%

تم تقديم الخدمات أو الحوافز التالية لمستخدمي الأراضي

- ☒ الدعم المالي/المادي المقدم لمستخدمي الأراضي
- ☒ إعانات لمدخلات محددة
- ☐ الائتمان
- ☐ حوافز أو وسائل أخرى

الدعم المالي/المادي المقدم لمستخدمي الأراضي

زراعة: أسمدة

Up to 85% of the cost of the fertilizer

ممول جزئياً
ممول بالكامل

العمل من قبل مستخدمي الأراضي كان

- ☒ تطوعي
- ☐ الغذاء مقابل العمل
- ☐ مدفوع نقداً
- ☐ مقابل دعم مادي آخر

تحليل الأثر والتوصيات الختامية

آثار النهج

هل ساعد النهج مستخدمي الأراضي على تنفيذ وصيانة تقنيات الإدارة المستدامة للأراضي؟

لا
نعم، قليلاً
نعم، باعتدال
نعم، إلى حد كبير

Did other land users / projects adopt the Approach?

لا
نعم
غير مؤكد

المحفز الرئيسي لقيام مستخدمي الأراضي بتنفيذ الإدارة المستدامة للأراضي

- ☒ زيادة الإنتاج
- ☒ زيادة الربح (القدرة)، وتحسين نسبة التكلفة إلى العائد
- ☐ الحد من تدهور الأراضي
- ☐ الحد من مخاطر الكوارث
- ☐ انخفاض عبء العمل
- ☒ المدفوعات / الإعانات
- ☒ القواعد واللوائح (الغرامات) / الإنفاذ
- ☒ الوجهة والضغط الاجتماعي/التماسك الاجتماعي
- ☒ الانتماء إلى حركة / مشروع / مجموعة / شبكات
- ☒ الوعي البيئي
- ☐ العادات والمعتقدات والأخلاق
- ☐ تعزيز المعرفة والمهارات في مجال الإدارة المستدامة للأراضي
- ☒ تحسينات جمالية
- ☐ التخفيف من حدة الصراع

استدامة أنشطة النهج

هل يمكن لمستخدمي الأراضي الحفاظ على استدامة ما تم تنفيذه من خلال النهج (بدون دعم خارجي)؟

- ☐ لا
- ☒ نعم
- ☐ غير مؤكد

الاستنتاجات والدروس المستفادة

نقاط القوة: وجهة نظر مستخدم الأرض

نقاط القوة: وجهة نظر جامع المعلومات أو غيره من الأشخاص الرئيسيين لمصدر المعلومات

- Builds up trust between farmers and governmental officials. Awareness raising and can facilitate discussions on improved rangeland management

نقاط الضعف / المساوئ / المخاطر: وجهة نظر مستخدم الأرض/كيفية التغلب عليها

نقاط الضعف / المساوئ / المخاطر: وجهة نظر جامع المعلومات أو غيره من الأشخاص الرئيسيين لمصدر المعلومات/كيفية التغلب عليها

- government pays the most awareness rising farmers to restore the land
- government has to trust that the farmer is doing the job checking in the field (but number of used material difficult to count afterwards und the right time in the spring)

المراجع

جامع المعلومات

Thorunn Petursdottir

المحررون

المراجع

Jan Reichert

Hanspeter Liniger

تاريخ التوثيق: 1 يونيو، 2015

آخر تحديث: 29 يونيو، 2020

الأشخاص الرئيسيين لمصدر المعلومات

Thorunn Petursdottir (thorunn.petursdottir@land.is) - متخصص في الإدارة المستدامة للأراضي

WOCAT الوصف الكامل في قاعدة بيانات

https://qcat.wocat.net/ar/wocat/approaches/view/approaches_2599/

بيانات الإدارة المستدامة للأراضي المرتبطة

Technologies: Fertilizing and re-seeding degraded rangelands https://qcat.wocat.net/ar/wocat/technologies/view/technologies_1261/

تم تسهيل التوثيق من قِبَل

المؤسسة

- Soil Conservation Service of Iceland (Soil Conservation Service of Iceland) - آيسلندا

المشروع

- غير متاح

This work is licensed under [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

