



(Garðar Þorfinnsson)

Participatory cost-sharing restoration programme (Icelandia)

Farmers Heal the Land

DESCRIPCIÓN

Collaboration between farmers and a governmental institute on rangeland restoration and improved land management

Aims / objectives: FHL is a governmental cost-sharing programme operated by the SCSi and run at national level. The FHL programme has been ongoing since 1990. It started as an experimental programme in Northeast Iceland, but couple of years later it was extended nationwide. It builds on voluntary participation of farmers who want to restore damaged rangelands in the lowland. The programme was established foremost to ease cooperation and strengthen social bonds between the SCSi and sheep farmers. Nevertheless, increased rangeland restoration and improved grazing management were also key targets underpinning the establishment of the FHL initiative, and formed the backbone of its prime policy.

Methods: The FHL programme is run by the Soil Conservation Service of Iceland (SCSi) and targets large-scale rangeland restoration, primarily among sheep farmers. The programme builds on voluntary approaches and uses direct and indirect incentives to motivate its participants. Farmers who want to participate apply for membership of the SCSi. The SCSi evaluates the condition of potential restoration areas and decides if they meet requirements. Each participant receives, annually, a fixed subsidy to purchase fertilizer and if needed, commercial grass seeds. Participants in the FHL project are visited approximately biannually by a regional SCSi advisor that estimates the restoration progress, discusses next steps and consults the participants on rangeland management related issues. Usually, each restoration area is treated for a couple of years before it is considered to have passed the first level of the restoration process. The restoration areas are mapped, and based on the maps participants asked to make a 3-5 year long implementation plan.

Role of stakeholders: As land stewardship plays a vital role in this programme, the role of the primary stakeholders (the farmers) is fundamental. They indeed drive the programme, although they get professional guidance and support from the extension offices of the SCSi. They are responsible for all implementation and land management on a local scale, within their own holdings.

Other important information: no further information

LUGAR

Lugar: Rangarvellir, Rangarthing Ytra, Islandia

Georreferencia de sitios seleccionados

- n.d.

Dato de inicio: 1990

Año de conclusión: n.d.

Tipo de Enfoque

- ☐ tradicional/ local
- ☒ iniciativa local reciente/ innovadora
- ☐ proyecto/ basado en un programa

METAS DEL ENFOQUE Y ENTORNO FACILITADOR

Propósitos/ objetivos principales del Enfoque

The Approach focused mainly on SLM with other activities (rangeland restoration, sustainable land management, participatory approaches, stakeholder involvement)

To improve the ecological condition of the degraded rangelands for future generations. To facilitate behavioral changes toward more sustainable rangeland management.

The SLM Approach addressed the following problems: The main problems to be addressed by the approach were severe soil and vegetation degradation that substantially reduced biomass productivity, lack of financial support and local advisory system

Condiciones que facilitan la implementación de la/s Tecnología/s aplicadas bajo el Enfoque

Condiciones que impiden la implementación de la/s Tecnología/s aplicadas bajo el Enfoque

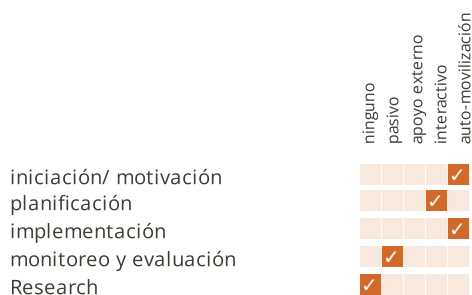
- Normas y valores sociales/ culturales/ religiosos:** Treatment through the SLM Approach:
- Disponibilidad/ acceso a recursos y servicios financieros :** the approach provides subsidies to participants Treatment through the SLM Approach:
- Entorno institucional:** Establishment of extension offices that provide advisory service on restoration and SLM technologies and approaches, free of charge to all land users. Treatment through the SLM Approach:
- Marco de trabajo legal (tenencia de tierra, derechos de uso de tierra y agua):** Treatment through the SLM Approach:
- Conocimiento de MST, acceso a apoyo técnico:** Establishment of extension offices that provide advisory service on restoration and SLM technologies and approaches, free of charge to all land users. Treatment through the SLM Approach:
- Carga de trabajo, disponibilidad de mano de obra:** Treatment through the SLM Approach:

PARTICIPACIÓN Y ROLES DE LAS PARTES INTERESADAS INVOLUCRADAS

Partes interesadas involucradas en el Enfoque y sus roles

¿Qué partes interesadas/ entidades implementadoras estuvieron involucradas en el Enfoque?	Especifique las partes interesadas	Describa los roles de las partes interesadas
usuarios locales de tierras/ comunidades locales	Main actors - voluntary work, mostly at their own expenses	
especialistas MST/consejeros agrícolas		
gobierno local		Provide small scale funding
gobierno nacional (planificadores, autoridades)		Main funding contributor - advisory system - local support
organización internacional		

Involucramiento de los usuarios locales de tierras/ comunidades locales en las distintas fases del Enfoque



Flujograma

La toma de decisiones en la selección de Tecnología MST

Las decisiones fueron tomadas por

- ☐ solamente usuarios de tierras (autoiniciativa)
- ☐ principalmente usuarios de tierras con el apoyo de especialistas MST
- ☐ todos los actores relevantes, como parte de un enfoque participativo
- ☒ principalmente por especialistas MST en consulta con usuarios de tierras
- ☐ solo por especialistas MST
- ☐ por políticos/ líderes

La toma de decisiones se basa en

- ☐ la evaluación de conocimiento MST bien documentado (la toma de decisiones se basa en evidencia)
- ☐ hallazgos de investigaciones
- ☐ la experiencia personal y opiniones (no documentadas)

APOYO TÉCNICO, FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Las siguientes actividades o servicios fueron parte del enfoque

- ☒ Construcción de capacidades / capacitación
- ☒ Servicio de asesoría
- ☐ Fortalecimiento institucional (desarrollo institucional)
- ☒ Monitoreo y evaluación
- ☒ Investigación

Construcción de capacidades/ capacitación

Se proporcionó capacitación a las siguientes partes interesadas

- ☒ usuarios de tierras
- ☒ personal de campo/ consejeros
- ☒ Researchers

Forma de capacitación

- ☒ en el contexto de trabajo de agricultor a agricultor
- ☒ áreas de demostración
- ☒ reuniones públicas
- ☒ cursos
- ☒ local advisors that visit/contact all participants

Temas avanzados

E.g. the role of ecosystem services for human well-being, ecosystem resilience and natural hazards, the importance of proper grazing management and the importance of merging local and external knowledge to secure more effective long-term social-ecological progress.

Servicio de asesoría

Se proporcionó servicio de asesoría

Advisory service is very adequate to ensure the continuation of land conservation activities

- ☐ en los campos de los usuarios de tierras
- ☐ en centros permanentes

Monitoreo y evaluación

bio-physical aspects were regular monitored by project staff through observations; indicators: visual estimation bio-physical aspects were ad hoc monitored by other through measurements; indicators: Researchers of the SCSI technical aspects were ad hoc monitored by project staff through observations; indicators: Researchers in collaboration with the SCSI socio-cultural aspects were ad hoc monitored by other through measurements; indicators: Researchers in collaboration with the SCSI economic / production aspects were ad hoc monitored by other through observations area treated aspects were monitored by project staff through observations There were no changes in the Approach as a result of monitoring and evaluation There were few changes in the Technology as a result of monitoring and evaluation: Reduced amount of fertilizer and seed when restoration areas are treated

Investigación

La investigación trató los siguientes temas

- ☒ sociología
- ☐ economía/ marketing
- ☒ ecología
- ☐ tecnología

Research was carried out both on station and on-farm

FINANCIAMIENTO Y APOYO MATERIAL EXTERNO

Presupuesto anual en dólares americanos para el componente MST

- ☐ < 2,000
- ☐ 2,000-10,000
- ☐ 10,000-100,000
- ☒ 100,000-1,000,000
- ☐ > 1,000,000

Precise annual budget: n.d.

Approach costs were met by the following donors: government: 78.0%; local government (district, county, municipality, village etc): 2.0%; local community / land user(s): 20.0%

Los siguientes servicios o incentivos fueron proporcionados a los usuarios de las tierras

- ☒ Apoyo financiero/material proporcionado a los usuarios de tierras
- ☒ Subsidios para insumos específicos
- ☐ Crédito
- ☐ Otros incentivos o instrumentos

Apoyo financiero/material proporcionado a los usuarios de tierras

agrícola: fertilizantes
Up to 85% of the cost of the fertilizer

parcialmente financiado
totalmente financiado



El trabajo de los usuarios de las tierras fue

- ☒ voluntario?
- ☐ comida por trabajo?
- ☐ pagado en efectivo?
- ☐ recompensado con otro tipo de apoyo material?

ANÁLISIS DE IMPACTO Y COMENTARIOS DE CONCLUSIÓN

Impactos del Enfoque

¿El Enfoque ayudó a los usuarios de tierras a implementar y mantener Tecnologías MST?

No
Sí, un poco
Sí, moderadamente
Sí, mucho



Did other land users / projects adopt the Approach?



Motivación principal del usuario de la tierra para implementar MST

Sostenibilidad de las actividades del Enfoque

- ☒ producción incrementada
- ☒ incremento de la renta(bilidad), proporción mejorada de costo-beneficio
- ☐ reducción de la degradación de la tierra
- ☐ reducción del riesgo de desastres naturales
- ☐ carga de trabajo reducida
- ☒ pagos/ subsidios
- ☒ reglas y reglamentos (multas)/ aplicación
- ☒ prestigio, presión social/ cohesión social
- ☒ afiliación al movimiento/ proyecto/ grupo/ redes
- ☒ conciencia medioambiental
- ☐ costumbres y creencias, moral
- ☐ conocimiento y capacidades mejorados de MST
- ☒ mejoramiento estético
- ☐ mitigación de conflicto
- ☒ well-being and livelihoods improvement

¿Pueden los usuarios de tierras sostener lo que se implementó mediante el Enfoque (sin apoyo externo)?

- ☐ no
- ☒ sí
- ☐ incierto

CONCLUSIONES Y LECCIONES APRENDIDAS

Fortalezas: perspectiva del usuario de tierras

Fortalezas: punto de vista del compilador o de otra persona recurso clave

- Builds up trust between farmers and governmental officials. Awareness raising and can facilitate discussions on improved rangeland management

Debilidades/ desventajas/ riesgos: perspectiva del usuario de tierras cómo sobreponerse

Debilidades/ desventajas/ riesgos: punto de vista del compilador o de otra persona recurso clave cómo sobreponerse

- government pays the most awareness rising farmers to restore the land
- government has to trust that the farmer is doing the job checking in the field (but number of used material difficult to count afterwards and the right time in the spring)

REFERENCIAS

Compilador
Thorunn Petursdottir

Editors

Revisado por
Jan Reichert
Hanspeter Liniger

Fecha de la implementación: 1 de junio de 2015

Últimas actualización: 29 de junio de 2020

Personas de referencia

Thorunn Petursdottir (thorunn.petursdottir@land.is) - Especialista MST

Descripción completa en la base de datos de WOCAT

https://qcat.wocat.net/es/wocat/approaches/view/approaches_2599/

Datos MST vinculados

Technologies: Fertilizing and re-seeding degraded rangelands https://qcat.wocat.net/es/wocat/technologies/view/technologies_1261/

La documentación fue facilitada por

Institución

- Soil Conservation Service of Iceland (Soil Conservation Service of Iceland) - Islandia

Proyecto

- n.d.

This work is licensed under [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

