



A FFS group on a study visit to the Kenya Institute of Organic

Farmer Field Schools (Кения)

ОПИСАНИЕ

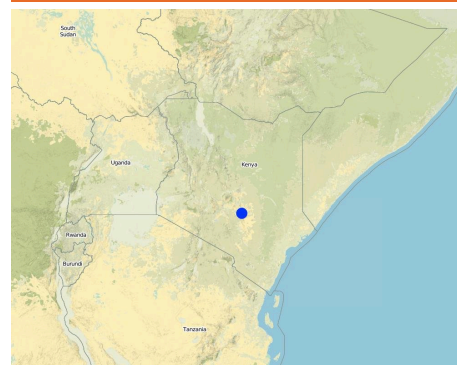
A Farmer Field School (FFS) is a community-based practically-oriented field study programme.

Aims / objectives: It is usually a time-bound activity (generally one agricultural production cycle), involving a group (commonly 20-30) of farmers, facilitated by agricultural advisors or “increasingly” by other farmers. The FFS provides an opportunity for farmers to learn together, using practical, hands-on methods of discovery-based and participatory learning.

Methods: The methods emphasise observation, discussion, analysis, collective decision-making, presentation and taking appropriate action. Discussion and analysis are important ways to combine local indigenous knowledge with new concepts and bring both into decision-making. The aim is to develop participants’ decision-making and problem solving capacity among farmers. The process builds self-confidence (particularly for women), encourages group control of the process, and builds management and leadership skills. Although FFS are time-bound, many groups formalise their relations and continue study or action projects, including FFS on other subjects, after the FFS learning cycle is completed. The Farmer Field Schools on Integrated Land and Water Management (ILWM) in eastern and central Kenya focus on learning about how to improve management of land and water resources both on individual plot and farm level and within “landscapes” and communal lands; including local watersheds, river-valleys, forested hill-tops, grazing lands, eroded gullies etc. Each FFS group experiments practically on selected SLM practices/ measures. All learning takes place in the field and farmers usually meet once per week at a selected host farm in their locality to monitor their field experiments and to discuss emerging issues. Trained facilitators, usually agricultural advisors, guide farmers in their observation and analysis of what is taking place in the field. Local farmer innovations are identified to feed indigenous knowledge into the FFS process: Innovators visit FFS groups or FFS members visit innovators farms to share their knowledge.

Other important information: The FFS process combined with the promotion of farmer innovation has proven to contribute to strong and cohesive groups that are able to make informed decisions and change cultural and practical behaviour in order to improve their production and land management. The process also builds self-confidence, and empowers especially women to take on leadership roles in the community. The impacts observed of FFS thus have strong biophysical and social dimensions.

МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ



Местоположение: Mwingi, Kitui and Nakuru Districts, Eastern and Central Kenya, Кения

Географическая привязка выбранных участков

• 38.05, -0.93

Дата ввода в действие: н/п

Дата завершения: н/п

Тип Подхода

- ☐ традиционная/ местная система землепользования, используемая коренным населением
- ☐ недавняя местная инициатива/ инновация
- ☒ в рамках проекта/ программы



A FFS group in Nakuru Kenya, monitoring their water harvesting trials in maize during a regular learning session (Deborah Duveskog)



A FFS group on a study visit to the Kenya Institute of Organic Farming, Thika (Deborah Duveskog)

ЦЕЛИ ПОДХОДА И БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Главные цели/ задачи Подхода

The Approach focused mainly on SLM with other activities (community organisational building for collective action and collective storage and marketing of products)

Support farmers' knowledge levels and decision making capacity in relation to sustainable land and water management Raise farmers' yields in a sustainable manner and ultimately contribute to increased net farm income Strengthen community organisation and collective efforts

The SLM Approach addressed the following problems: Land degradation, climatic variability and loss of agricultural biodiversity, Farmers focus on their own farms and income and lack of interest for wider watershed / environment

Условия, содействующие применению Технологии/ Технологий в рамках Подхода

Условия, затрудняющие применение Технологии/ Технологий в рамках Подхода

УЧАСТИЕ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РОЛЕЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

Заинтересованные стороны, участвующие в реализации Подхода, и их роли

Какие заинтересованные стороны/ организации-исполнители участвовали в реализации Подхода?	Перечислите заинтересованные стороны	Опишите роли заинтересованных сторон
местные землепользователи/ местные сообщества		
эксперты по УЗП/ сельскому хозяйству		
государственные власти (отвечающие за планирование или принятие решений)	Ministry of Agriculture	
международные организации	FAO	

Участие местных землепользователей/ местных сообществ на разных стадиях реализации Подхода

	нет	пассивное участие	поддержка	интерактивное участие	самоорганизация
инициирование/ мотивация				✓	
планирование				✓	
выполнение				✓	
мониторинг/ оценка	✓				
Research	✓				

Схема реализации Подхода

Принятие решений по выбору Технологии УЗП

Решения принимались

- ☐ исключительно земледельцы (по собственной инициативе)
- ☒ в основном земледельцы при поддержке специалистов по УЗП
- ☐ все участники как часть процесса совместных действий
- ☐ преимущественно специалисты по УЗП после консультаций с земледельцами
- ☐ исключительно специалисты по УЗП
- ☐ политики/ руководители

Принятие решений было основано на

- ☐ анализ подробно описанного опыта и знаний по УЗП (принятие решений на основе подтвержденных фактов)
- ☐ результаты исследований
- ☐ личный опыт и мнения (незадокументированные)

ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА, ПОВЫШЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИЙ И УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ

Следующие мероприятия или работы являлись частью Подхода

- ☒ Повышение компетенций/ обучение
- ☒ Консультационные услуги
- ☐ Институциональная (организационная) поддержка
- ☐ Мониторинг и оценка
- ☒ Научные исследования

Повышение компетенций/ обучение

Обучение было предоставлено следующим заинтересованным лицам

- ☒ земледельцы
- ☒ местный персонал/ консультанты

Тип обучения

- ☐ в ходе работы
- ☒ обмен опытом между фермерами
- ☐ опытные участки
- ☐ общие собрания
- ☒ курсы

Рассматриваемые темы

Agricultural advisors were trained in the FFS approach and in ILWM topics through a total of four weeks of training. Farmers were trained in FFS through season-long FFS learning where farmers meet at a host-farm weekly to carry study activities.

Консультационные услуги

Консультационные услуги были предоставлены

- ☒ на полях земледельцев
- ☐ в постоянно функционирующих центрах

Name of method used for advisory service: Participatory extension; Participatory extension with season-long regular interaction between farmers and agricultural advisors. At a later stage also strong farmer-to-farmer extension

The approach requires an attitude shift among agricultural extension workers to become more client-orientated.

Научные исследования

Научные исследования проводились по следующим темам

- ☐ социология
- ☐ экономика / маркетинг
- ☐ экология
- ☐ технология

ФИНАНСИРОВАНИЕ И ВНЕШНЯЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА

Годовой бюджет мероприятий по УЗП в долларах США

- ☐ < 2000
- ☐ 2000-10000
- ☐ 10000-100000
- ☒ 100 000-1 000 000
- ☐ > 1 000 000

Precise annual budget: n/p

Approach costs were met by the following donors: international: 60.0%; government: 20.0%; local community / land user(s): 20.0%

Земледельцам были оказаны/предоставлены следующие услуги или меры стимулирования

- ☐ Финансирование и внешняя материальная поддержка, предоставляемая земледельцам
- ☐ Субсидии на отдельные затраты
- ☐ Кредитование
- ☐ Другие методы или инструменты стимулирования

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ И ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Влияние Подхода

Сумел ли Подход помочь земледельцам внедрить и поддерживать технологии УЗП?
yield increase of more than 200% has been recorded frequently

Нет
Да, немного
Да, умеренно
Да, существенно

☐ ☐ ☒ ☐

Did other land users / projects adopt the Approach?
the applied practices have spread from participants to neighbours in the community

☐ ☒ ☐ ☐

Основные причины, побуждающие земледельцев внедрять УЗП

- ☒ рост продуктивности
- ☒ рост прибыли (доходности) и рентабельности
- ☐ снижение деградации земель
- ☐ снижение риска катастрофических погодных явлений

Долгосрочная устойчивость мероприятий в рамках Подхода

Могут ли земледельцы самостоятельно (без внешней поддержки) продолжать применение того, что было реализовано в рамках Подхода?

- ☐ нет
- ☒ да

- ☐ снижение объёма работ
- ☐ материальное стимулирование/ субсидии
- ☐ нормативно-правовое регулирование (штрафы)/ контроль
- ☒ престиж, общественное давление/ солидарность
- ☒ причастность к движению/ проекту/ группе/ сети
- ☐ экологическая сознательность
- ☐ традиции и верования, нравственные ценности
- ☐ приобретение знаний и опыта в области УЗП
- ☐ улучшение эстетической привлекательности
- ☐ снижение остроты конфликтов
- ☒ friendship and collective spirit among group membe

☐ нет уверенности

Graduated FFS groups have organised themselves into a network and farmer organisations that have taken on collective activities following the end of the initial project. In some cases this has included starting up self-financed new FFS groups.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ИЗВЛЕЧЁННЫЕ УРОКИ

Сильные стороны: по мнению земледельцев

Сильные стороны: по мнению составителя или ответственных специалистов

- The collective action created in communities to deal with and manage their own resources.
- Improved capacity of farmers for problem solving and innovation in ISWM.

Слабые стороны/ недостатки/ риски: по мнению земледельцев возможные пути преодоления

Слабые стороны/ недостатки/ риски: по мнению составителя или ответственных специалистов возможные пути преодоления

- A top-down and patronising attitude towards farmers are common among agricultural staff and experts, which prevents equal and trustful relationships Institutionalisation of participatory extension is thus needed with a change in mindset among government and other agricultural support staff.
- The various government bodies and ministries responsible for land and water issue often operate individually without strong synergy A stronger collaboration is needed between ministries especially Ministry of Water and Ministry of Agriculture in order to deal effectively with land and water aspects in an integrated manner.

СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Составитель
Philippe Zahner

Editors

Рецензент
Fabian Ottiger

Продолжительность применения Технологии: 14 февраля 2011 г.

Последнее обновление: 12 июня 2017 г.

Ответственные специалисты

Philippe Zahner (philippe.zahner@deza.admin.ch) - Специалист по УЗП
Deborah Duveskog (deborah.duveskog@gmail.com) - Специалист по УЗП
Sally Bunning (sally.bunning@fao.org) - Специалист по УЗП

Полное описание в базе данных ВОКАТ

https://qcat.wocat.net/ru/wocat/approaches/view/approaches_2569/

Связанные данные по УЗП

Technologies: Callejones de piñón con forrajes intercalados https://qcat.wocat.net/ru/wocat/technologies/view/technologies_3728/
Technologies: Callejones de piñón con forrajes intercalados https://qcat.wocat.net/ru/wocat/technologies/view/technologies_3728/

Документирование осуществлялось при участии

Организация

- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) - Италия
- Swiss Agency for Development and Cooperation (DEZA / COSUDE / DDC / SDC) - Швейцария

Проект

- н/п

Ключевые ссылки

- Duveskog D. 2001. Adapted from A Study Guide for Farmer Field Schools: Water Harvesting and Soil Moisture Retention.FAO-IIRR. 2006. Discovery-based Learning on Land and Water Management: Practical Guide for Farmer Field Schools.:

This work is licensed under [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

