



Farmers and stakeholders exploring together how to overcome from a given land degradation problem (Kagabo Desire, RAB)

Participatory approach (Руанда)

Ubufatanye bwinzego zose

ОПИСАНИЕ

This approach is a contribution of different stakeholders and land users in the identification and resolution of a particular crop land problems, which implicate at the end different stage of intervention by all stakeholders to resolve the problem.

Aims / objectives: The main goal of the approach is to plan and implement land management activities with villagers in such a way that sustainability is ensured. The specific objectives of the project are to:

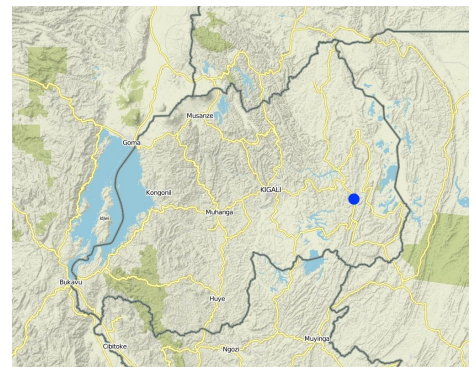
(1) increase the capacity of the villagers to design, implement and self-evaluate Soil and water management activities.(2) improve crop production by limiting the effect of dry season during the critical stage of crop growth at the beginning of dry season.

Methods: This approach is integral to the Ministry of Agriculture and Animal Husbandry(MINAGRI) through a long-term project, which was initiated in 2005 and has been financed mainly by the government, with two different part of intervention of farmers which can be a voluntary participation and contributions of the local population or based on food for work.

Stages of implementation: Project extension work is carried out by facilitators from MINAGRI and consists of awareness raising and demonstration.

Problem identification and planning of activities takes place in village meetings. The local land users are supported by MINAGRI personnel who also provide technical and other facilities assistance during the implementation of Soil and Water Conservation measures

МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ



Местоположение: Kayonza, East, Руанда

Географическая привязка выбранных участков

• 30.56245, -2.00774

Дата ввода в действие: 2005

Дата завершения: н/п

Тип Подхода

- традиционная/ местная система землепользования, используемая коренным населением
- недавняя местная инициатива/ инновация
- в рамках проекта/ программы
- local government, diferents stakeholders and land user.



Farmers and stakeholders exploring together how to overcome from a given land degradation problem. (Kagabo Desire (RAB))



Farmers and stakeholders exploring together how to overcome from a given land degradation problem. (Kagabo Desire and Ngenzi Guy (RAB))

ЦЕЛИ ПОДХОДА И БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Главные цели/ задачи Подхода

The Approach focused mainly on SLM with other activities (Reduce sedimentation and irrigation)

Design, test and disseminate alternative technologies adapted to local conditions - strengthen local knowledge of soil and water management measures.

The SLM Approach addressed the following problems: The lack of appropriate ways to develop sustainable technologies to remedy loss of runoff water and poor crop growth in the context of low-input agriculture on gentle undulating land in water scarce areas with an absence of soil conservation measures.

Условия, содействующие применению Технологии/ Технологий в рамках Подхода

Условия, затрудняющие применение Технологии/ Технологий в рамках Подхода

- **Наличие/ доступность финансовых ресурсов и услуг:** Water harvesting is considered expensive due to material (mainly laying plastic sheet) and labour cost. Treatment through the SLM Approach: Identification of a low-cost water harvesting measure, which can be implemented during the off-season. Cost-benefit analysis.
- **Осведомленность в области УЗП, доступность технической поддержки:** Difficulty in tilling the land when water harvesting structures are in place. Treatment through the SLM Approach: Integrating new technologies and local knowledge of farmers about the market, into growing more profitable crops (cash crops).

УЧАСТИЕ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РОЛЕЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

Заинтересованные стороны, участвующие в реализации Подхода, и их роли

Какие заинтересованные стороны/ организации-исполнители участвовали в реализации Подхода?	Перечислите заинтересованные стороны	Опишите роли заинтересованных сторон
местные землепользователи/ местные сообщества		Decision making
организации местных сообществ		
эксперты по УЗП/ сельскому хозяйству		
местные власти		
государственные власти (отвечающие за планирование или принятие решений)		
международные организации		

Участие местных землепользователей/ местных сообществ на разных стадиях реализации Подхода

	нет	пассивное	внешняя	поддержка	интерактивное	самоорганизация
инициирование/ мотивация	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
планирование	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
выполнение	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
мониторинг/ оценка	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Research	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Схема реализации Подхода

Принятие решений по выбору Технологии УЗП

Решения принимались

- исключительно землепользователи (по собственной инициативе)
- в основном землепользователи при поддержке специалистов по УЗП
- все участники как часть процесса совместных действий
- преимущественно специалисты по УЗП после консультаций с землепользователями
- исключительно специалисты по УЗП
- политики/ руководители

Принятие решений было основано на

- анализ подробно описанного опыта и знаний по УЗП (принятие решений на основе подтвержденных фактов)
- результаты исследований
- личный опыт и мнения (незадокументированные)

ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА, ПОВЫШЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИЙ И УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ

Следующие мероприятия или работы являлись частью Подхода

- Повышение компетенций/ обучение
- Консультационные услуги
- Институциональная (организационная) поддержка
- Мониторинг и оценка
- Научные исследования

Повышение компетенций/ обучение

Обучение было

предоставлено следующим заинтересованным лицам

- землепользователи
- местный персонал/ консультанты

Тип обучения

- в ходе работы
- обмен опытом между фермерами
- опытные участки
- общие собрания
- курсы

Рассматриваемые темы

Консультационные услуги

Консультационные услуги были предоставлены

- на полях землепользователей
- в постоянно функционирующих центрах

Advisory service is quite adequate to ensure the continuation of land conservation activities; Land users are 100% willing to upscale the technology but they are financially not strong enough and unstable.

Мониторинг и оценка

bio-physical aspects were ad hoc monitored by government through observations bio-physical aspects were regular monitored by government through measurements technical aspects were ad hoc monitored by government through observations technical aspects were regular monitored by government through measurements socio-cultural aspects were ad hoc monitored by government and land users through observations no. of land users involved aspects were regular monitored by government and land users through measurements management of Approach aspects were regular monitored by government through observations There were no changes in the Approach as a result of monitoring and evaluation There were few changes in the Technology as a result of monitoring and evaluation: Land users are trying to organise themselves to implement the technology although it is expensive.

Научные исследования

Научные исследования проводились по следующим темам

- социология
- экономика / маркетинг
- экология
- технология

Research was carried out on-farm

ФИНАНСИРОВАНИЕ И ВНЕШНЯЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА

Годовой бюджет мероприятий по УЗП в долларах США

- < 2000
 - 2000-10000
 - 10000-100000
 - 100 000-1 000 000
 - > 1 000 000
- Precise annual budget: н/п

Approach costs were met by the following donors: government: 40.0%; international non-government: 40.0%; local government (district, county, municipality, village etc): 15.0%; local community / land user(s): 5.0%

Землепользователям были оказаны/предоставлены следующие услуги или меры стимулирования

- Финансирование и внешняя материальная поддержка, предоставляемая землепользователям
- Субсидии на отдельные затраты
- Кредитование
- Другие методы или инструменты стимулирования

Финансовая/ материальная поддержка, предоставленная землепользователям

Care international provided funds (food for work) and the local government provided some equipments (plastic sheets) research staffs and means and training.

plastic sheets, ciment and fencing wires

профинансированы
частично
профинансированы
полностью

Трудозатраты, вложенные землепользователями были

- добровольный
- в обмен на продукты
- за денежное вознаграждение
- в обмен на другие материальные ресурсы

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ И ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Влияние Подхода

Сумел ли Подход помочь землепользователям внедрить и поддерживать технологии УЗП?

Нет
Да, немного
Да, умеренно
Да, существенно

Did other land users / projects adopt the Approach?

Other land users around the technology adapted the technology in their land after being convinced by its importance.

Основные причины, побуждающие землепользователей внедрять УЗП

- рост продуктивности
- рост прибыли (доходности) и рентабельности
- снижение деградации земель
- снижение риска катастрофических погодных явлений
- снижение объёма работ
- материальное стимулирование/ субсидии
- нормативно-правовое регулирование (штрафы)/ контроль
- престиж, общественное давление/ солидарность
- причастность к движению/ проекту/ группе/ сети
- экологическая сознательность
- традиции и верования, нравственные ценности
- приобретение знаний и опыта в области УЗП
- улучшение эстетической привлекательности
- снижение остроты конфликтов
- well-being and livelihoods improvement

Долгосрочная устойчивость мероприятий в рамках Подхода

Могут ли землепользователи самостоятельно (без внешней поддержки) продолжать применение того, что было реализовано в рамках Подхода?

- нет
- да
- нет уверенности

It has create good interaction between land users and other stakeholders.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ИЗВЛЕЧЁННЫЕ УРОКИ

Сильные стороны: по мнению землепользователей

- Building of local knowledge (How to sustain/ enhance this strength: strengthen sensitization by the government)
- Engagement of researchers with local innovators and thus interaction between scientific and indigenous knowledge (How to sustain/ enhance this strength: This approach can only be sustained if it is mainstreamed into national research and extension services.)

Сильные стороны: по мнению составителя или ответственных специалистов

- Capacity building of both land users and researchers (How to sustain/ enhance this strength: strengthen the interaction between SLM specialist and land uses by the government)

Слабые стороны/ недостатки/ риски: по мнению землепользователей возможные пути преодоления

Слабые стороны/ недостатки/ риски: по мнению составителя или ответственных специалистов возможные пути преодоления

- Appropriate facilitating skills required Mainstreaming facilitation skills.
- Time demanding Less time needed after the first steps of implementation

Составитель
Desire Kagabo

Editors

Рецензент
David Streiff

Продолжительность применения Технологии: 9 февраля 2013 г. **Последнее обновление:** 2 августа 2017 г.

Ответственные специалисты

Desire Kagabo (desirekagabo@yahoo.com) - Специалист по УЗП
Guy Ngenzi (ngeguy@yahoo.fr) - Специалист по УЗП
Iwona Piechowiak (iwona.piechowiak@yahoo.co.uk) - Специалист по УЗП
MULIGIRWAEmanuel Muligirwa - None

Полное описание в базе данных ВОКАТ

https://qcat.wocat.net/ru/wocat/approaches/view/approaches_2584/

Связанные данные по УЗП

Technologies: Lining geomembrane plastics for water harvesting and storage
https://qcat.wocat.net/ru/wocat/technologies/view/technologies_1551/
Technologies: Lining geomembrane plastics for water harvesting and storage
https://qcat.wocat.net/ru/wocat/technologies/view/technologies_1551/

Документирование осуществлялось при участии

Организация

- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) - Италия
- Rwanda Agriculture Board (Rwanda Agriculture Board) - Руанда

Проект

- The Transboundary Agro-ecosystem Management Project for the Kagera River Basin (GEF-FAO / Kagera TAMP)

Ссылки на материалы по теме, доступные онлайн

- Kagera TAMP Project website: <http://www.fao.org/in-action/kagera/home/en/>

This work is licensed under [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

