



Farmer explaining to his neighbouring farmers the importance of the use of farmyard manure and mulching as source of crop nutrients, specifically on banana. (Kagabo Desire and Ngenzi Guy, RAB)

Spontaneous farmer to farmer adoption (รวันดา)

Kwigira ku bandi

คำอธิบาย

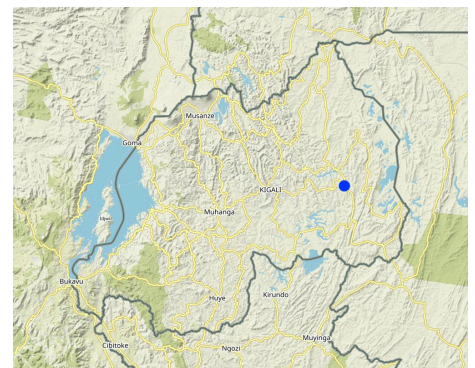
Diffusion of sustainable land management technologies through an effective farmer-to-farmer diffusion approach

Aims / objectives: Knowledge sharing through observation and experiments of self motivated individual farmers. The spillover of a technology/practice among farmers is simply motivated by good yield and other production factors of the technologies.

Methods: Farmer to farmer learning and adoption of new products/technology

Stages of implementation: Existing of best and new technologies, curiosity of farmers about the new product, experiment of the new products and adoption.

สถานที่



สถานที่: Kirehe, East, รวันดา

ตำแหน่งทางภูมิศาสตร์ของสถานที่ที่ถูกเลือก

• 30.50609, -1.92665

วันที่เริ่ม: 1940

ปีที่สิ้นสุด: n.a.

ประเภทของแนวทาง

- ☒ ☐ บบดี/ ดมบพ ☐ ม ☐ อง
- ☐ ป ☐ น ☐ วัตรกรรม ☐ อง ☐ / ☐ วัตรกรรม ☐ หมด
- ☐ ☐ ☐ ครงงาน ☐ ทร ☐ ☐ ผนงาน ☐ ป ☐ ฐาน

การตัดสินใจในการเลือกใช้เทคโนโลยี SLM

การตัดสินใจเลือกเทคโนโลยี SLM โดย

- ☒ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม)
☐ ผลกระทบต่อสังคม (ผลกระทบต่อสังคม)
☐ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ (ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ)
☐ ผลกระทบต่อสุขภาพ (ผลกระทบต่อสุขภาพ)
☐ ผลกระทบต่อความปลอดภัย (ผลกระทบต่อความปลอดภัย)
☐ ผลกระทบต่อความยั่งยืน (ผลกระทบต่อความยั่งยืน)
☐ ผลกระทบต่อความคุ้มค่า (ผลกระทบต่อความคุ้มค่า)
☐ ผลกระทบต่อความเหมาะสม (ผลกระทบต่อความเหมาะสม)

การตัดสินใจเลือกเทคโนโลยี SLM โดย

- ☐ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม)
☐ ผลกระทบต่อสังคม (ผลกระทบต่อสังคม)
☐ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ (ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ)
☐ ผลกระทบต่อสุขภาพ (ผลกระทบต่อสุขภาพ)
☐ ผลกระทบต่อความปลอดภัย (ผลกระทบต่อความปลอดภัย)
☐ ผลกระทบต่อความยั่งยืน (ผลกระทบต่อความยั่งยืน)
☐ ผลกระทบต่อความคุ้มค่า (ผลกระทบต่อความคุ้มค่า)
☐ ผลกระทบต่อความเหมาะสม (ผลกระทบต่อความเหมาะสม)

การสนับสนุนด้านเทคนิคและการจัดการด้านความมั่นคง

กิจกรรมหรือการบริการต่อจากนี้เป็นส่วนหนึ่งของแนวทาง

- ☒ การสร้างขีดความสามารถ (Capacity building)
☒ การบริการ (Service)
☐ การฝึกอบรม (Training)
☐ การติดตามตรวจสอบ (Monitoring and evaluation)
☐ การวิจัย (Research)

การสร้างสมรรถภาพหรือการอบรม

การจัดอบรมถูกจัดขึ้นสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อไปนี้

- ☒ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม)
☐ ผลกระทบต่อสังคม (ผลกระทบต่อสังคม)
☐ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ (ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ)
☐ ผลกระทบต่อสุขภาพ (ผลกระทบต่อสุขภาพ)
☐ ผลกระทบต่อความปลอดภัย (ผลกระทบต่อความปลอดภัย)
☐ ผลกระทบต่อความยั่งยืน (ผลกระทบต่อความยั่งยืน)
☐ ผลกระทบต่อความคุ้มค่า (ผลกระทบต่อความคุ้มค่า)
☐ ผลกระทบต่อความเหมาะสม (ผลกระทบต่อความเหมาะสม)

รูปแบบของการอบรม

- ☐ การฝึกอบรม (Training)
☐ การบริการ (Service)
☐ การติดตามตรวจสอบ (Monitoring and evaluation)
☐ การวิจัย (Research)

หัวข้อที่อบรม

soil moisture conservation and soil fertility improvement

การบริการให้คำแนะนำ

การให้คำแนะนำถูกจัดขึ้น

- ☒ การบริการให้คำแนะนำ (Advisory service)
☐ การฝึกอบรม (Training)
☐ การติดตามตรวจสอบ (Monitoring and evaluation)
☐ การวิจัย (Research)

Name of method used for advisory service: Extension; Key elements: farmer to farmer exchange visit

Advisory service is very adequate to ensure the continuation of land conservation activities; the impact of the technology on production is very high.

การติดตามตรวจสอบและประเมินผล

Economic / production aspects were ad hoc monitored by land users through observations; indicators: Farmers observed that the yield increases due to the technology Area treated aspects were ad hoc monitored by government through observations No. of land users involved aspects were ad hoc monitored by land users through measurements There were no changes in the Approach as a result of monitoring and evaluation There were no changes in the Technology as a result of monitoring and evaluation

การสนับสนุนด้านการเงินและวัสดุอุปกรณ์

งบประมาณประจำปีสำหรับองค์ประกอบ SLM เป็นจำนวนดอลลาร์สหรัฐ

- ☒ < 2,000
☐ 2,000-10,000
☐ 10,000-100,000
☐ 10,000-100,000
☐ > 1,000,000
Precise annual budget: n.a.

Approach costs were met by the following donors: local community / land user(s) (land users): 90.0%; other (governmental SLM specialist): 10.0%

การบริการหรือแรงจูงใจต่อจากนี้ได้ถูกจัดให้สำหรับผู้ให้ที่ดิน

- ☐ การบริการ (Service)
☐ การฝึกอบรม (Training)
☐ การติดตามตรวจสอบ (Monitoring and evaluation)
☐ การวิจัย (Research)

ผลกระทบและสรุปค่านอกกรอบ

ผลกระทบของแนวทาง

Most of farmlands in the area and its surrounding have adopted the technology which highly reduced the soil erosion

hence the increase of crop yield (probably due to the increasing of soil organic matter content).

Did the Approach lead to improved livelihoods / human well-being?

The approach helped to rapidly adopt the technology which in return improved the crop yield. Due to the efficiency of mulching in reducing soil erosion , the sustainability of land management has improved as a result.

แรงจูงใจหลักของผู้ใช้ที่ดินเพื่อที่จะนำ SLM ไปปฏิบัติใช้

- ☒ n.a.

ความยั่งยืนของกิจกรรมของแนวทาง

- ☐ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม)
☐ ผลกระทบต่อสังคม (ผลกระทบต่อสังคม)
☐ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ (ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ)
☐ ผลกระทบต่อสุขภาพ (ผลกระทบต่อสุขภาพ)
☐ ผลกระทบต่อความปลอดภัย (ผลกระทบต่อความปลอดภัย)
☐ ผลกระทบต่อความยั่งยืน (ผลกระทบต่อความยั่งยืน)
☐ ผลกระทบต่อความคุ้มค่า (ผลกระทบต่อความคุ้มค่า)
☐ ผลกระทบต่อความเหมาะสม (ผลกระทบต่อความเหมาะสม)

Yes because farmers explain by their own to other farmers which facilitate the spreading of any technology quickly

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

จุดแข็ง: มุมมองของผู้ใช้ที่ดิน

- This approach can carry messages and content on other subjects than S.L.M. only (How to sustain/ enhance this strength: promote the approach as a general grassroots-based extension approach)

จุดแข็ง: ทัศนคติของผู้รวบรวมหรือวิทยากรคนอื่นๆ

- Both the service provider and the demand groups are local farmers; this approach therefore directly benefits only the local farming community (How to sustain/ enhance this strength: sensitization)
- Technologies adopted through farmer-to-farmer diffusion are likely to be more stable and sustainable because innovative farmers will only disseminate successful technologies (How to sustain/ enhance this strength: sensitization)

จุดด้อย/ข้อเสีย/ความเสี่ยง: มุมมองของผู้ใช้ที่ดินแก้ไขปัญหาได้อย่างไร

จุดด้อย/ข้อเสีย/ความเสี่ยง: ทัศนคติของผู้รวบรวมหรือวิทยากรคนอื่นๆ แก้ไขปัญหาได้อย่างไร

- some farmers are resilient to help other sensitization and involvement of those resilient farmers in local decision making.

การอ้างอิง

ผู้รวบรวม

Desire Kagabo

Editors

ผู้ตรวจสอบ

David Streiff

Joana Eichenberger

วันที่จัดทำเอกสาร: 9 กุมภาพันธ์ 2013

การอัปเดตล่าสุด: 13 กรกฎาคม 2022

วิทยากร

Desire Kagabo (desirekagabo@yahoo.com) - ผอ.ฝ่ายวิชาการ

Guy Ngenzi (ngenguy@yahoo.fr) - ผอ.ฝ่ายวิชาการ

คำอธิบายฉบับเต็มในฐานข้อมูล WOCAT

https://qcat.wocat.net/th/wocat/approaches/view/approaches_2585/

ข้อมูล SLM ที่ถูกอ้างอิง

n.a.

การจัดทำเอกสารถูกทำโดย

องค์กร

- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) - อิตาลี
- Rwanda Agriculture Board (Rwanda Agriculture Board) - รวันดา

โครงการ

- The Transboundary Agro-ecosystem Management Project for the Kagera River Basin (GEF-FAO / Kagera TAMP)

This work is licensed under [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

